VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 42)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 47)**

z dnia 29 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 42)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 47)

29 listopada 2016 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 996 i 1012).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii ze współpracownikami, **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu do spraw polityki surowcowej państwa w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Jarosław Roliński** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Monika Gruźlewska** specjalista w Departamencie Strategii Polskiej Grupy Energetycznej .

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam serdecznie wszystkich państwa. Wiem, że pora jest późna, ale proszę o zajmowanie miejsc. Niektórzy zdążyli w ostatniej chwili. Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Szanowni państwo, witam pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Energii oraz pana ministra Mariusza Oriona Jędryska – sekretarza stanu i głównego geologa kraju oraz pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w Ministerstwie Środowiska. Witam pozostałych gości. Pora jest późna, postaram się więc skrócić powitania, abyśmy mogli w miarę wcześnie skończyć. Przed nami jeszcze kolejne posiedzenie, więc mamy dużo pracy.

Szanowni państwo, z sekretariatu otrzymałem informację, że mamy kworum. Możemy rozpocząć prawomocne obrady.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw – druki nr 996 i 1012. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty. Wobec niezgłoszenia wniosków odnośnie do porządku przystępujemy do jego realizacji.

W dniu dzisiejszym podczas posiedzenia plenarnego Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa – druki nr 996 i 1012. W czasie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. W związku z tym marszałek skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, jeśli będzie, przedstawienie

stanowiska rządu, ewentualne uwagi biura legislacyjnego, głosy z sali, dyskusja nad poprawką i ewentualne głosowanie nad poprawkami. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Jest. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę wnioskodawców o jej przedstawienie. Głos ma pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, dotyczy ona skreślenia art. 2. Odczytam uzasadnienie, aby wszystko było jasne. „Proponowany do skreślenia art. 2 dotyczy zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska. Przepis ten został wprowadzony poprawką poselską w trakcie… (Czy jest szansa na państwa uwagę? Dziękuję bardzo.) …pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Należy podkreślić fakt, że z poprawką tą nie przedstawiono oceny skutków regulacji, przede wszystkim w zakresie wpływu proponowanej zmiany na budżet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zadania związane z ochroną środowiska finansowane do tej pory przez ten fundusz. Istnieje uzasadniona obawa, że NFOŚiGW zabraknie środków na działania związane z ograniczeniem negatywnego oddziaływania na środowisko, wynikającym z wydobywania kopalin i likwidacją zakładów górniczych, skoro mają być one przeznaczone na finansowanie działalności geologicznej. Trzeba tu zwrócić uwagę na projekt ustawy o Polskiej Służbie Geologicznej, która przewiduje przeznaczenie dużej części środków pochodzących z wpływów z tytułu opłat o których mowa w dziale 7 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, w tym opłaty eksploatacyjnej, które do tej pory zasilały budżet”. Nie wiem, czy jest szansa na spokojne odczytanie uzasadnienia, bo szum jest straszny. Czy można prosić jeszcze o chwilę uwagi, szanowni państwo? „Mając na uwadze bardzo trudną sytuację górnictwa, zdaniem Klubu Poselskiego Kukiz15, należałoby przyjąć rozwiązanie odwrotne, zmierzające do tego, aby część opłaty eksploatacyjnej pozostawała u przedsiębiorców górniczych”. To byłoby dla nich wsparcie, którego obecnie nie ma. Wszyscy posłowie związani z branżą górniczą powinni to uwzględnić. „Ta opłata przeznaczona byłaby na tworzenie odpowiedniego funduszu, z którego przedsiębiorcy finansowaliby działania związane z ochroną środowiska. W przypadku przyjęcia powyższej poprawki należałoby odpowiednio zmienić numerację kolejnych artykułów w projekcie”.

Odnosząc się do rozpoznania geologii kraju, należy sięgnąć także do zasobów wiedzy, jakimi dysponują ośrodki naukowe. Z całym szacunkiem panie ministrze, ale zasoby są już dość dobrze rozpoznane w Polsce i należałoby się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Miejmy nadzieję, że jeszcze parę różnych ciekawych zasobów odkryjemy. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, obawiam się że pan poseł kompletnie nie zrozumiał sensu tej poprawki, albo systemu, który obecnie funkcjonuje. Istnieje fundusz geologiczno-górniczy, w którym połowa wydzielona jest na górnictwo. Ten przepis dotyczy jedynie geologii. Rozszerzamy katalog na potrzeby kraju, generalizując te wydatki. To w zasadzie wszystko. Jeśli chodzi o odpowiedni fundusz, to on istnieje i nic się nie zmienia. Pan poseł chciałby wprowadzić coś, co już funkcjonuje. To wszystko. Zmianę wprowadzamy tylko w zakresie możliwości wydatkowania środków na potrzeby geologii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Nie uznaję zasadności tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Minister twierdzi, że ta poprawka jest zbędna. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie ministrze, dziękuję za taką walkę o geologię i służbę geologiczną. Trzeba zaznaczyć jedno. Środki, o których mówimy, pochodzą z opłaty eksploatacyjnej. Na gminy górnicze przeznaczane jest 60%, a 40% na NFOŚiGW. Należy zastanowić się nad podziałem tych środków. Sięga się po środki, przez co można zniszczyć rewitalizację. Musi pan to przyznać. Matematyka jest jedna, a środki są takie same. Pieniędzy w budżecie nie będzie więcej. Jeśli chodzi o stanowisko, będziemy się różnili. Przedstawiam opozycyjną koncepcję w stosunku do rządowej. Panie ministrze, możemy to rozstrzygnąć tylko w drodze głosowania, by nie tracić czasu podczas posiedzenia Komisji. Każdy ma już wyrobione zdanie na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ta poprawka była poparta przez obydwa kluby, więc uzasadnia ją jeden poseł, chyba że jest jakiś głos w dyskusji? Nie słyszę zgłoszeń. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi odnośnie do poprawki i wynikających z niej konsekwencji.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący. Informujemy, że tożsamą poprawkę złożył Klub Platformy Obywatelskiej. W takich sytuacjach w sprawozdaniu traktujemy ją jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł również chcę tę poprawkę uzasadnić?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, nie chcę przedłużać posiedzenia. Chciałem dodać jeszcze jeden argument. To poprawka, która wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy, jaka została przedstawiona przez rząd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to jest wasza poprawka.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Mówię o przepisie wprowadzonym do ustawy przedstawionej przez rząd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w związku z tym musimy rozstrzygnąć to w głosowaniu. Kto jest za poparciem tej poprawki? (13) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Negatywnie zaopiniowaliśmy tę poprawkę. Nie ma teraz możliwości zgłoszenia wniosku.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Została zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę o jej uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Powtórzę pewną formułę. Ta poprawka chce naprawić to, co wrzucili państwo podczas pierwszego czytania – czyli poprawkę, która wychodzi poza zakres wnoszonych zmian w ustawie rządowej. Z drugiej strony, proszę państwa, ta poprawka ma wymiar typowo personalny. Chcą państwo zmienić dyrektorów, podporządkować sobie tę instytucję. Nie ma takiej potrzeby i chyba na to nawet nie było zgody pani premier, skoro były ustalenia rządowe i temat stawał na Radzie Ministrów i rząd nie dokonał tej zmiany. Przyszedł pan wiceminister, główny geolog kraju, wprowadził zmianę, przekazał ją posłom, którzy ją wdrożyli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo posłowie, poprawka ta ma bezpośredni związek merytoryczny z ustawą. Nawet posłowie Platformy Obywatelskiej, opiniując projekt ustawy o powołaniu Polskiej Służby Geologicznej mówili, że można nie powoływać tej służby osobno, tylko trzeba wzmocnić nadzór rządu nad Państwowym Instytutem Geologicznym, któremu przypisano rolę służby geologicznej. O takie wzmocnienie nadzoru lub powołanie osobnego organu postuluje każdy główny geolog kraju opuszczający to stanowisko, mając różne pomysły na początku, tak kończąc. Robili to również wasi geolodzy. Ostatni wasz główny geolog popierał zwiększenie nadzoru nad państwową służbą geologiczną. Mówię to, aby pan wiedział. Był to pan doktor Brodziński.

Jeśli chodzi o to, dlaczego musi to być wykonane, przede wszystkim należy mówić, że przepisy stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że musi być informacja o opłacie eksploatacyjnej. Państwowy Instytut Geologiczny przygotowuje bilans zasobów kopalin. Są pobiegane opłaty, które mogą się zmieniać. System musi funkcjonować. Jest ewidencja zasobów. To wszystko musi być prowadzone. Jak do tej pory prowadzone jest źle. Są naprawdę spore błędy. Minister musi mieć nadzór. Zwróćcie państwo uwagę, że wasi ministrowie mówili o tym, że ten nadzór powinien być zwiększony. My to robimy. To posłowie zaproponowali i gorąco to popieram. Gdy powstanie Polska Służba Geologiczna – ten projekt jest procedowany na poziomie rządowym – być może z tego przepisu będzie trzeba zrezygnować. Póki jednak pełni funkcję inna jednostka, taki ścisły nadzór musi być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd Prawa i Sprawiedliwości realizuje postulaty Platformy?

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Wieloletnie postulaty nie tylko Platformy, ale każdego poprzedniego rządu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, należy rozpatrywać ją wspólnie z poprawką nr 4, która stanowi konsekwencję poprawki dotyczącej skreślenia art. 3. Druga uwaga – w razie przyjęcia poprawki nr 3, poprawka trzecia staje się bezprzedmiotowa. Tym niemniej, w razie przyjęcia poprawki nr 2, Komisja powinna zarekomendować poprawkę nr 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Zaproponuję, aby uzasadnić poprawkę nr 4 i przegłosować je łącznie? Czy można tak zrobić, panie mecenasie, jeśli należy traktować je łącznie?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pan przewodniczący mówi o poprawce nr 3?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. O poprawce nr 4, ponieważ pan mecenas powiedział, że należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 2. Jeśli mamy przeprowadzić łączne głosowanie, warto byłoby uzasadnić również tę poprawkę i przegłosować ją łącznie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, ona jest następstwem poprawki nr 2. Poruszamy się w tej samej materii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie ma sprzeciwu, aby poddać je pod głosowanie łącznie. Głosujemy poprawkę nr 2 wraz z poprawką nr 4. Kto z państwa posłów jest za ich poparciem i pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 2 i nr 4? (13) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Negatywnie zaopiniowaliśmy poprawki nr 2 i nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Treści poprawki nie będę przytaczał, bo z tego co wiem jest już rozdana. Wobec szeregu problemów o charakterze proceduralnym, związanych z postępowaniami koncesyjnymi prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, istnieje realne zagrożenie zablokowania możliwości kontynuacji działalności górniczej w znacznych rozmiarach. Mówimy o spółkach górniczych, co poruszano w trakcie debaty. Z punktu widzenia interesów gospodarczych państwa, jego bezpieczeństwa energetycznego, jest to ryzyko nieakceptowalne. Dlatego istnieje pilna potrzeba natychmiastowego rozwiązania tego problemu. Tak jak mówiono w trakcie debaty na sali plenarnej, obawiam się że 36 koncesji, o których wspominał pan minister – a nie 40, widocznie nie miałem bieżących informacji – może zostać ze względu na obowiązujące regulacje, uwikłane w przewlekłe postępowania w sprawie wydawania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Przedstawiona poprawka wprowadza usprawnienie tego procesu. Bardzo proszę o jej poparcie, szczególnie posłów ze Śląska. To poprawka pro-górnicza i nie tylko. Dotyczy również węgla brunatnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu. Jeśli mogę, proszę jeszcze o chwilę cierpliwości.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie i panowie posłowie idea, jak już mówiłem podczas drugiego czytania na sali plenarnej, jest słuszna. Rada geologiczna i rada górnicza w Ministerstwie Środowiska obradowała mniej więcej pół roku, zastanawiając się nad tym tematem. Podobny, wręcz identyczny przepis został przygotowany. Zaczęliśmy potem to sprawdzać z koncesjami wydanymi na różnym etapie. Proszę państwa, koncesje – wtedy 39, a teraz już 36, bo jedna została wydana, a dwie lada moment, w ciągu kilku tygodni – których teraz dotyczyłaby ta poprawka wygasają w 2019 lub 2020 roku. Mamy na to powiedzmy dwa lata.

Dlaczego nie możemy wprowadzić teraz tej poprawki? Może spowodować ona chaos, niebezpieczeństwo nagłych zmian lub zablokowanie produkcji. Niektóre z tych koncesji zostały wydane w oparciu o dekret Bieruta, a następne o Prawo geologiczne i górnicze z 1994 roku. Wprowadzono zmiany w Prawie geologicznym i górniczym. Zmieniła się terminologia. Wcześniej nie było umowy użytkowania górniczego. Gdy to wszystko nałożymy, może się okazać, że będzie kilka grup koncesji, dla których trzeba przygotować odpowiednie przepisy. Robimy to teraz. Analizujemy je po kolei. Proszę zwrócić uwagę, że przygotowujemy spory projekt zmian Prawa geologicznego i górniczego w zakresie kopalin stałych. Na wiosnę pojawi się w Sejmie. Myślę, że późną wiosną wszystko powinno być przegłosowane i załatwione na półtora roku przed upływem koncesji. Nie ma żadnego niebezpieczeństwa – mówię do górników. Proszę fedrować i nie przejmować się tą sprawą. Załatwimy to w ciągu najbliższego pół roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie ministrze, doprecyzowując, nie 2019 rok. Posłużę się konkretnym przykładem. Tauron Wydobycie SA – obszar górniczy Jaworzno – koncesja do 18 stycznia 2017. Koncesja Jaworzno II do 2017 roku. Koncesja Zakładu Górniczego Janina do 2016 roku. Węglokoks Kraj – koncesja złoże „Brzeziny” do 31 grudnia 2017 roku. Trzeba się zastanowić, czy ministerstwo się z tym wyrobi. Rok 2019 to niewłaściwa data, bo niektóre terminy są krótsze. To jest bardzo ważne dla zakładów górniczych. Będziemy mieli węgiel, którego nie będzie można wydobywać, bo nie będzie koncesji. To tyle i aż tyle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie pośle, wnioski zostały złożone. Tauron złożył wniosek i zostanie on szybko rozpatrzony.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Jest na to miesiąc.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Będzie zgodnie z prawem. To nie przeszkadza, nawet jak będzie miesiąc. Wniosek jest złożony. Wszystkie oceny i uzgodnienia są wykonane. Nie jest problemem wydanie koncesji, podobnie jak pozostałych, które pan przytoczył. Wszystkie wnioski są złożone. Mówi pan o uzgodnieniach społecznych, środowiskowych, to zajmuje czas i jest sprawą kluczową. Te koncesje przeszły, są procedowane i lada moment zostaną wydane. Proszę się tym nie przejmować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł chciał jeszcze zabrać głos?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister odwoływał się do górników. Chciałbym zapytać pierwszego górnika RP, pana ministra Tobiszowskiego, jak rzeczywiście wygląda sytuacja w resorcie. Oprawa jest o tyle ważna, że pan minister Tobiszowski przeprowadza restrukturyzację górnictwa, uruchamia wiele procedur, likwiduje kopalnie. Proszę mi wierzyć, te które pozostają, powinny fedrować. Zagrożenie jeśli chodzi o przygotowanie koncesji sięga nawet 7 lat. W Jastrzębskiej Spółce Węglowej siedem lat czekano na wydanie koncesji. Pan minister dobrze wie jak wygląda procedura wydawania decyzji środowiskowych. Chciałem zapytać panie przewodniczący, ministra, który jest odpowiedzialny za przestawienie projektu, nad którym debatujemy, ze strony rządu. Człowiekiem za to odpowiedzialnym jest pan minister Tobiszowski. Jemu zadaję to pytanie, a nie głównemu geologowi kraju.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Tak jak powiedział pan minister Jędrysek i to, o czym mówią panowie, świadczą o tym, że terminy są napięte. W międzyresortowych rozmowach z Ministerstwem Środowiska, konkretnie z panem Jędryskiem, podjęliśmy pewne ustalenia. Z początkiem roku ma wyjść projekt rządowy. Myślę, że to musi wybrzmieć. Gdy pojawi się on w wariancie kompleksowym, o którym mówi pan minister Jędrysek, będziemy w stanie uciec od zagrożenia braku czasu. Faktycznie, niektóre terminy są napięte, ale pierwsze półrocze jest czasem, w którym możemy przyjąć taką ustawę. Panie ministrze, gdyby pan również podtrzymał tę deklarację, że jesteśmy po rozmowach.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Oczywiście tę deklarację podtrzymuję. Pragnę uzupełnić, jeśli pan poseł Gadowski pozwoli. Mówił pan o 7 latach oczekiwania. Aby było jasne, oczekiwanie jest nie na wydanie koncesji, ale na wszystkie uzgodnienia środowiskowe. Tak się dziwnie składa panie pośle, że to pański klub parlamentarny, rządząc, w 2008 roku, w dniu 3 października uchwalił ustawę, która powoływała m.in. dyrekcję ochrony środowiska i inne odpowiednie organy. Od tego czasu są kłopoty. Siedem lat temu powołaliście to organy i są problemy z oceną oddziaływania na środowisko. Proszę uderzyć się w pierś. Nie chcę nigdy wypominać kto jakie błędy popełnił, ale pan sam się prosił.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gadowski, rozumiem to przyznanie się do winy.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Trzeba czasami naprawiać to, co się może zepsuć. Po to jest ta poprawka, aby to przyspieszyć, aby pan minister Tobiszowski nie miał problemów z fedrowaniem. Gdy pan był na tyle rzetelny, swoje poprawki, które złożył pan do pierwszego czytania, ująłby pan w oddzielnej ustawie. Pan tego nie robi. Robi pan wrzutkę do ustawy, którą przygotował pan minister Tobiszowski. Gdyby dbał pan o te swoje służby geologiczne, to byłaby pana ustawa. Jest ona jednak pana ministra Tobiszowskiego i dotyczy *stricte* spraw związanych z koncesją na metal. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu do spraw polityki surowcowej państwa w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie pośle, przed chwilą dokumentowałem dlaczego są te poprawki ściśle związane z ustawą. Myślę, że nie trzeba tego powtarzać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To cała odpowiedź? Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, do poprawki nr 3 Biuro Legislacyjne pragnie przedstawić uwagi dwojakiego rodzaju – po pierwsze natury konstytucyjnej, a po drugie *stricte* legislacyjne. Jeśli chodzi o tę pierwszą grupę, w naszej ocenie zachodzi obawa ominięcia przepisów o inicjatywie ustawodawczej i procedurze trzech czytać, jako że poprawka nie ma związku z przedłożeniem rządowym. Pragnę zwrócić uwagę, że ten związek należy wykazać z ustawą nowelizującą, a nie nowelizowaną, czyli z ustawą o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw, a nie z ustawą – Prawo o ochronie środowiska, jako ustawą w całości.

Jeśli chodzi o uwagi *stricte* legislacyjne, pragniemy zauważyć że art. 205 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze to przepisy przejściowe tej ustawy, uchwalonej ponad 15 lat temu, dotyczące koncesji udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie Prawa geologicznego i górniczego z 2001 roku. Poprawka proponuje, aby do tego artykułu przepisów przejściowych, które powinny regulować wpływ nowej ustawy na stosunki prawne – faktyczne i zastane – dodać ustęp, który odnosi się do ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko a nie do ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Pragniemy zatem zwrócić uwagę, że to ani nie jest przepis przejściowy, ani tym bardziej przepis przejściowy do prawa geologicznego i górniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiemy troskę pana posła. W związku z tymi wątpliwościami trudno nam poprzeć tego rodzaju poprawkę, tym bardziej że rząd składa obietnicę, iż ustawa będzie gotowa w przeciągu pierwszego półrocza. Trzymamy za słowo, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poparciem tej poprawki? (15) Kto jest przeciw? (29) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 3. Tym samym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą była pani poseł Anna Paluch. Czy pani poseł wyraża zgodę? Tak. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wybrała panią poseł Annę Paluch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Członków Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa proszę o pozostanie na sali. Za dziesięć minut odbędzie się kolejne posiedzenie.